



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

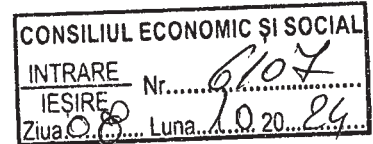
www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Biroul permanent al Senatului

Bp. 457 / 14.10.2024



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea

Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă și a Legii 514/2003

privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic

Biroul permanent al Senatului

(b457/16.09.2024)

547 / 28.10.2024

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă și a Legii 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic (b457/16.09.2024).*

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 8.10.2024, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- propunerea legislativă nu aduce soluții semnificative la problema recuperării cheltuielilor, întrucât cheltuielile legate de consilierii juridici pot fi deja reglementate prin contractele individuale de muncă, inclusiv prin acordarea unui

spor, conform prevederilor actuale din Codul muncii, care permit acordarea unui spor pentru activitățile legate de reprezentarea juridică, iar modificarea propusă nu aduce un plus semnificativ din perspectiva eficienței sau echității în cadrul proceselor judiciare;

- de asemenea, există deja dispoziții legale care permit recuperarea cheltuielilor judiciare în anumite condiții, fără a fi necesară o reglementare suplimentară;
- în expunerea de motive se susține că o modificare ar răspunde la o nevoie socială amplă discutată, dar nu există vreo justificare sau trimitere la dovada existenței acestei nevoi sociale, pentru a argumenta că aceasta este reală;
- totodată, se precizează că se dorește stabilirea cadrului legal pentru decontarea cheltuielilor avansate de persoanele juridice cu reprezentanții convenționali sau legali, or, există cadru legal bine definit care permite restituirea cheltuielilor de judecată avansate de persoanele juridice cu reprezentanții convenționali sau legali. (a se vedea secțiunea 6 - Art. 451 - Art. 455 din Codul de Procedură Civilă). Astfel, se susține că reprezentanții consilieri juridici ar trebui să primească un bonus ca urmare a asistenței și reprezentării persoanelor juridice în proceduri judiciare, în scopul acesta respectându-se principiul *restitutio in integrum*. Principiul „restitutio in integrum” este reglementat de art. 1254 din Noul Cod Civil, care prevede faptul că: „în cazul în care contractul este desființat, fiecare parte trebuie să restituie celeilalte, în natură sau prin echivalent, prestațiile primite, potrivit prevederilor art. 1.639 - 1.647, chiar dacă acestea au fost executate succesiv sau au avut un caracter continuu”. Principiul de drept despre care se face vorbire are un cu totul alt sens, vizând efectele nulității actului juridic între părțile raportului juridic născut din actul respectiv, interpretarea *in extenso* fiind una eronată în situația de față;
- în expunerea de motive se precizează că un avantaj real al reglementării propuse este impactul din perspectiva reprezentării instituțiilor publice. Apreciem că, în lipsa unor criterii de stabilire a bonusurilor, există mai degrabă riscul de extragere din instituțiile publice a unor sume nejustificate, care nu pot fi controlate și nu pot atrage răspunderea nimănui;
- mai mult decât atât, prin modificarea legislativă propusă ar conduce la un conflict legislativ raportat la dispozițiile Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și statutul profesiei de avocat, activitățile de reprezentare în fața instanțelor de judecată fiind specifice acestei profesii;
- de asemenea, se susține că nu se pune problema aprecierii cheltuielilor, respectiv a unor valori disproporționate, întrucât instanțele pot limita aceste sume. Cheltuielile

- de judecată pot fi limitate de instanță, la cererea părții interesate, însă până la acel moment persoana juridică sau instituția publică trebuie să facă deja dovada achitării cheltuielilor către consilierul juridic. Astfel, dacă, spre exemplu, instituția plătește 1000 de lei ca bonus către jurist pentru reprezentarea în instanță, iar cheltuielile de judecată sunt ulterior reduse de către instanță la 500 lei, instituția este păgubită;
- măsurile propuse nu au în vedere și riscul de malpraxis profesional, neexistând o obligație a consilierilor juridici de a deține asigurare de malpraxis.

Președinte,
Bogdan SIMION

